Лекция: Сущность, структура и механизмы коррупционного поведения

1.Феноменология коррупционного поведения

Как показывает анализ научных публикаций подавляющее число авторов в своих рассуждениях пытаются к такому системному явлению, каким, безусловно, является коррупция, применить или традиционные мотивационно-ценностные трактовки, или прибегнуть к соответствующим категориям теории права, экономики, социологии и культурологии.

Одним из важнейших аспектов научной рефлексии является постижение механизма социально-психологической регуляции деятельности государственных служащих и, в частности, механизмов регуляции коррупционного поведения. Эта научная задача может рассматриваться в контексте идеи А. М. Зимичева о создании гражданской психологии[[1]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm).

По своей направленности и механизмам реализации коррупционное поведение — разновидность социального поведения: совокупность поступков и действий должностного лица, социальных групп, социальных общностей или общества в целом. Именно в таком поведении проявляются индивидуально-психологические и социальные качества человека: особенности его темперамента, характера, воспитания, культурного уровня, его потребности, убеждения, ценности.

Социальное поведение в значительной степени изучено в рамках философии, социологии и психологии.

Так, в философии социальное поведение определяется реально существующим социальным пространством, социальным временем в рамках социальных процессов, которые включают в себя фрагменты социального бытия.

С точки зрения социологии социальное поведение человека определяется как поведение, выражающееся в совокупности поступков и действий индивида или группы в обществе и зависящее от социально-экономических факторов и господствующих норм1. Социология рассматривает социальное поведение через социальные действия индивидов как представителей больших социальных групп (В. С. Афанасьев,

А. Г. Здравомыслов, В. М. Шепель), регулируемые социальными нормами (Я. И. Гилинский, Н. В. Кудрявцев). Питирим Сорокин считал, что на поведение человека большое воздействие оказывает представление о последствиях своих поступков — выгодных или, напротив, невыгодных[[2]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm) [[3]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm).

Социологи выделяют четыре уровня социального поведения субъекта:

* 1) реакция субъекта на актуальную ситуацию, т. е. на те или иные сменяющие друг друга события;
* 2) привычные действия или поступки, выступающие как элементы поведения, в которых выражается устойчивое отношение субъекта к другим субъектам;
* 3) целенаправленная последовательность социальных действий и поступков в той или иной сфере жизнедеятельности для достижения субъектом более отдаленных целей (например, поступление в вуз, получение профессии, создание и обустройство семьи и др.);
* 4) реализация стратегических жизненных целей[[4]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm).

Социальное поведение, как и любое поведение человека, имеет свои детерминанты. Проблема детерминации социального поведения субъекта — одна из ключевых и труднейших теоретико-практических проблем в социологии и социальной психологии. После того как в 1930-е годы Лапьер обнаружил явное противоречие между намерениями (социальными установками) личности и фактическим поведением, стали предлагаться различные концептуальные и методические пути для разрешения этого парадокса.

В социальной психологии существуют различные теоретические подходы, объясняющие социальное поведение личности. Курт Левин[[5]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm) [[6]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm) определял поведение (V) как функцию (f) актуального состояния субъекта (Р) и актуально воспринимаемого окружения (U):



Теории научения и теории социализации индивида настаивают на ситуационной обусловленности поведения. Представители дифференциальной психологии склонны принимать за причины поступков субъекта его устойчивые личностные диспозиции (свойства). Ряд исследователей попытались «примирить» эти подходы посредством учета взаимодействия личностных и ситуационных факторов. Результатом их усилий стал синтетический подход, когда, по словам К. Бауэрса, предполагается, что «ситуации есть функция личности в той же степени, в какой поведение личности есть функция ситуации»[[7]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm).

Несомненный интерес представляет собой культурологический подход, предлагающий такие способы решения методологических и теоретических проблем социального поведения, как:

• обращение к элементам культуры (ценностям и нормам) как к регуляторам социального поведения;

• исследование психологических механизмов регуляции социального поведения через различные знаковые и идейно-психологические формы;

• анализ индивидуального поведения с учетом социальной среды, в которой оно осуществляется.

Поведение как вид человеческой активности следует рассматривать в контексте тех общественных отношений, в которые включен тот или другой действующий индивид. Единицей поведения человека считается поступок как проявление субъекта, выражающее отношение человека к себе, к другим людям и окружающему миру. Любой поступок включен в экономические, политические, идеологические, правовые, нравственные, эстетические и другие отношения человека. Отношения выступают как фактор, имеющий ярко выраженную регулятивную функцию поведения и деятельности людей.

*Регуляцию поведения* можно определить как совокупность процессов, направляющих, ограничивающих и определяющих форму реализации внутреннего потенциала и сформированного опыта активности личности или группы в конкретных условиях жизнедеятельности.

На социальное поведение влияют следующие группы факторов:

1) индивидуально-психологические личностные факторы (потребности, мотивы, цели, ценности, смыслы, социальные установки, отношения);

2) социально-групповые феномены (характер взаимоотношений с группами, членом которых человек является; групповые нормы, ролевые предписания; межгрупповые взаимодействия; влияние референтных групп);

3) социокультурные детерминанты (влияние социально-экономической среды, реально существующего социального пространства, социальное время в рамках социальных процессов, ценности и нормы как элементы культуры и регуляторы общественного взаимодействия);

4) геополитические детерминанты (рельеф, ландшафт, факторы историческо-региональной специфики, влияющие на формирование определенного типа социального поведения).

В отечественной психологии в понимании социального поведения преобладает деятельностный подход (С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев). Выделяют следующие виды социального поведения: поведение, направленное на достижение успеха или избегание неудач, поведение типа привязанности, агрессивность, стремление к власти, аффилиация. Все разновидности в зависимости от того, что они собой представляют и какую пользу приносят людям, делятся на три основные группы: просоциальное, асоциальное, антисоциальное поведение (Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая, 2001).

Структура социального поведения, представленная в работах Ю. П. Платонова, включает в себя поведенческий акт, действие, поступок, деяние. Каждый из этих элементов имеет свое специфическое психологическое содержание. По его мнению, целью социального поведения личности является преобразование окружающей действительности, осуществление социальных изменений в обществе.

Диспозиционная теория регуляции социального поведения объясняет социальное поведение субъекта иерархической системой его предрасположенностей (диспозиций) к определенному восприятию условий деятельности и реагированию на социальную ситуацию. Эту функцию выполняют система ценностей, а также обобщенные и ситуативные социальные установки личности. Высшие уровни диспозиционной иерархии (системы ценностей) обусловлены социокультурной принадлежностью индивида и регулируют общую стратегию, направленность социального поведения личности. Обобщенные социальные установки (в том числе нормативные установки как результат аккумуляции жизненного опыта в типичных социальных ситуациях) определяют выбор тактики социального действия. Ситуативные социальные установки представляют собой итог множественных воздействий и непосредственно определяют поведенческую готовность к реагированию на конкретную социальную ситуацию.

Е. В. Шорохова, В. А. Бобнева, Е. П. Белинская, О. А. Тихомандриц- кая, В. А. Ядов, Ш. Шварц, М. Рокич и другие исследователи выделяют следующие регуляторы социального поведения:

• внутренние (психологические) и внешние (социальные);

• позитивные (определяющие просоциальное поведение) и негативные (определяющие асоциальное, антисоциальное поведение);

• общечеловеческие (традиция, язык, ритуалы и т. д.);

• социально-психологические (стереотипы, вкусы, молва и т. д.);

• личностные (мотивы, установки, моральная нормативность, ценности, опыт и т. д.).

Доминирующую роль в регуляции поведения выполняют внутренние, психологические регуляторы поведения. Субъект создает психологическую модель вероятностных характеристик среды, прогнозирует их изменения и в соответствии с этим строит свое поведение. Внешние регуляторы тем самым направляют и ограничивают поведение опосредованно, через внутреннюю готовность субъекта к их использованию. Как пишет Д. Н. Узнадзе, человек реагирует на воздействия внешней действительности в большинстве случаев «лишь после того, как он преломил их в своем сознании, лишь после того, как он осмыслил их»[[9]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm).

Следовательно, значительное место в социальном поведении занимает феномен самоконтроля, — сформировавшийся в процессе социализации и внутренних психических процессов механизм внутренней саморегуляции индивида. Ключевым понятием в формировании механизмов самоконтроля является «интериоризация» как процесс формирования внутренних структур человеческой психики благодаря усвоению социальных реалий внешнего мира. Интериоризируя социальный мир, индивид обретает свою идентичность с определенной социальной группой, этносом, культурой. Социальные ценности и нормы становятся своими внутренними нормами, а социальный контроль превращается в самоконтроль.

Основными элементами саморегуляции поведения являются сознание и воля, а также нравственные категории стыда и совести. Воля помогает индивиду преодолевать свои внутренние подсознательные желания и потребности и поступать в соответствии со своими убеждениями.

Совесть человека дает ему возможность сравнивать свое поведение с установленными в обществе нравственными нормами, позволяет личности различать добро и зло, вершить «суд над самой собой». Совесть не позволяет индивиду нарушать сложившиеся у него установки, принципы, убеждения. Чувство стыда — один из самых сложных механизмов саморегуляции социального поведения личности. «Стыд, — писал Б. Ф. Поршнев, — отнимает у личности ее социальный авторитет, он обращает на нее негативизм, ставит ее в известной мере вне данной общности. Этические нормы общества только тогда станут в полной мере психологией человека, когда нарушение этих норм будет вызывать искреннюю реакцию обиды. Мало, если человек сознает недопустимость и наказуемость воровства. Надо, чтобы ему было неодолимо стыдно, если его назовут вором. В свою очередь, “пристыдить” — сильное средство общественного воспитания».

**В.К.Миннико**в определяет совесть как субъективную нормативно-ценностную систему установок, стереотипов, взглядов, мнений, ориентаций, направленности личности, являющуяся как критерием соответствия оценки и самооценки относительно культурно-конвенциальных норм взаимодействия в социальных группах, так и внутренним побудителем деятельности и социальной активности индивидуального правосубъекта.

В качестве механизмов саморегуляции поведения выступают также самооценка, рефлексия, психологическая защита, жизненные планы личности, локус контроля, самоопределение личности, жизненный смысл. Одним из наиболее интересных, действующих на разных уровнях — в обществе и социальных группах, — а также присущих личности внутренних психологических регуляторов социального поведения являются нормы и ценности.

Специфически человеческим способом организации поведения и деятельности личности является общение. В общении, с одной стороны, формируются, а с другой стороны, проявляются определенные свойства личности, значимые для ее социального поведения. Знание того, насколько широко включена данная личность в процессе общения с окружающими, позволяет более адекватно и полно оценивать ряд ее свойств, оценить степень воздействия микросреды на человека.

Рассматривая коррупционное поведение в качестве одного из видов социального поведения, можно выделить следующие особенности регуляции коррупционного поведения:

* 1) системная детерминация (обусловленность внешними и внутренними источниками);
* 2) приоритетная роль психологических регуляторов коррупционного поведения, так как высшим регулятором социального поведения в психологии считается личность (И. И. Чеснокова, С. Я. Якобсон, П. М. Якобсон);
* 3) зависимость эффективности коррупционного давления от готовности субъекта к восприятию этих воздействий;
* 4) зависимость формы внутренних регуляторов от внешних;
* 5) формирование и динамика развития внутренних регуляторов в процессе жизнедеятельности субъекта;
* 6) наличие обратной связи и коррекции в ходе формирования внутренних регуляторов коррупционного поведения;
* 7) наличие иерархической структуры в системе регуляции коррупционного поведения.

К внешним регуляторам коррупционного поведения относятся воздействия среды, имеющие физическую или социальную природу

(различные факторы коррупционного давления); к внутренним регуляторам, имеющим психологическую природу, относятся мотивы, установки, опыт субъекта (и другие факторы антикоррупционной устойчивости и склонности к коррупции как свойств личности).

В настоящее время внешние детерминанты коррупционного поведения в достаточной степени можно считать изученными в рамках социологии, экономики и юриспруденции. Внутренние же регуляторы коррупционного поведения изучены не достаточно в силу того, что коррупционное поведение практически не рассматривалось в качестве предмета психологических исследований.

Рассмотрим возможные варианты взаимодействия внешних и внутренних факторов коррупционного поведения в ситуации морального выбора (рис. 3). Внутренние и внешние факторы коррупционного поведения представлены на рисунке в виде двух пересекающихся кругов, каждый из которых, в свою очередь, поделен на два полукруга: факторы противодействующие и провоцирующие. В области пересечения образуются четыре зоны, обозначенные цифрами. Это четыре варианта ситуации морального выбора:

* 1 — ситуация совместного действия провоцирующих внешних и внутренних факторов;
* 2 — ситуация противоречия (конфликта) противодействующих внутренних факторов и провоцирующих внешних;
* 3 — ситуация противоречия (конфликта) провоцирующих внутренних факторов и противодействующих внешних;
* 4 — ситуация совместного действия противодействующих внешних и внутренних факторов.



*Рис. 3.* **Взаимодействие внешних и внутренних факторов коррупционного поведения в ситуации морального выбора**

Очевидно, что в первой ситуации можно с высокой степенью вероятности прогнозировать выбор субъектом коррупционного поведения, а в четвертой ситуации — следование антикоррупционным нормам. Прогноз вероятности выбора того или иного варианта поведения во второй и третьей ситуации значительно усложнен в силу противоречивого воздействия внешних и внутренних факторов. Возможно, что в этих ситуациях поведение субъекта может быть описано как синергетический феномен. При этом на основе внутренних противоречий, возникающих из воздействий внешней среды и логики внутреннего развития системы, происходит развитие и саморазвитие субъекта.

**Коррупционное поведение**также можно рассматривать как один из видов **девиантного поведения,**которое определяется соответствием или несоответствием тех или иных поступков социальным нормам и ожиданиям. Однако критерии определения девиантного поведения неоднозначны и часто вызывают разногласия и споры[[12]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm). Граница между нормой и отклонением от нее может быть достаточно размытой в зависимости от позиции того, кто дает оценку тому или иному поведенческому акту, а также от того, в контексте каких общественных норм производится эта оценка. Кроме того, существует постоянное расхождение между декларируемыми моральными нормами и принципами, с одной стороны, и реальной мотивацией поступков индивида — с другой. В этом заключается еще одна сложность исследования коррупционного поведения. И с этой точки зрения определять однозначно коррупционное поведение как девиантное не всегда представляется возможным: если коррупция стала в определенном смысле «нормой» социальных отношений, то коррупционное поведение тоже является «нормой», пусть и искаженной (извращенной) с точки зрения морали и права (см. закон коррупционной нормы в 1-й главе). В определенном смысле коррупция — это разрушение, искажение, повреждение общепринятых социальных норм и последующее их негласное культивирование в определенном сообществе. Поэтому коррупционное поведение, как правило, является отражением качества связей в системе «человек-социальная группа-государство-общество». Если в обществе и государстве манифестируется как норма борьба с коррупцией, с одной стороны, а с другой — в повседневных отношениях постоянно редуплицируется так называемая «бытовая коррупция», с которой сталкиваются практически все, — то налицо противоречие между декларируемыми и реально существующими нормами поведения, и как следствие — конфликт интересов, как самих государственных служащих, так и потребителей их услуг (граждан). Именно искажение связей между интересами должностного лица и государства опосредует коррупционные отношения власти и гражданина. Как отмечает В. Л. Васильев «Фактором, способствующим коррупции и теневой экономике, является психология так называемого “двойного стандарта” поведения»1. Другими словами складывается субъективно удобный стиль коллективной деятельности служащих государственного аппарата[[13]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm) [[14]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy%22%20%5Cl%20%22gads_btm). При этом обе стороны-участники общественных отношений (госслужащие и граждане) испытывают на себе «коррупционное давление», от интенсивности которого зависит поведение и взяткодателя, и взяткополучателя.

Поскольку человек все-таки существо разумное — объяснять его поведение только внешними стимулами (по принципу «стимул — реакция») — значит упрощать модель поведения и лишать человека свободы воли.

Поэтому для понимания коррупционного поведения наряду с показателями коррупционного давления необходимо учитывать и внутренние мотиваторы.

В качестве системного свойства личности, благодаря которому человек оказывается способным противостоять коррупционному давлению, мы выделили «антикоррупционную устойчивость».

Используя «формулу поведения (V) как функции (f) актуального состояния субъекта (Р) и актуально воспринимаемого окружения (U)» Курта Левина[[6]](https://studme.org/111961/menedzhment/korruptsionnoe_povedenie_suschnost_struktura_mehanizmy#gads_btm):



можно представить формулу коррупционного поведения (КП) в следующем виде:



где АКУ — антикоррупционная устойчивость личности, КД — коррупционное давление, СФ — ситуационные факторы.

Это дает возможность вплотную подойти к решению проблемы диагностики и прогнозирования коррупционного поведения.

Прогнозирование поведения (от *греч.* prognosis — знание будущего) представляет собой такое направление психологического исследования, результатом которого является научное предвидение поведения человека в определенных типовых или экстремальных ситуациях.

Методологическое обоснование возможности прогнозирования поведения человека связано с концепцией системной детерминации поведения, рассматриваемого в качестве результата сложного взаимодействия личности, среды и конкретной жизненной ситуации.

Прогнозирование поведения несводимо к созданию единственно возможной картины будущего и предполагает учет многосторонней детерминации поведения человека и построение вероятностной модели целого ряда возможных вариантов. Сложная сущность человека, различные свойства его природы обусловливают трудность методологии познания и прогнозирования поведения, затрудняют практическое их осуществление, но не делают таковые невозможными. В связи с этим прогнозирование коррупционного поведения должно иметь вероятностный характер и учитывать *субъективную значимость* факторов (АКУ, КДиСФ).

В качестве методов прогнозирования коррупционного поведения могут выступать:

* 1) методы экстраполяции и интерполяции — изучение прогнозируемого объекта и перенесение закономерностей его развития в прошлом и настоящем на будущее;
* 2) методы моделирования — построение поисковых и нормативных моделей с учетом вероятного или желательного изменения прогнозируемого явления по имеющимся прямым или косвенным данным о масштабах и направлении изменений;
* 3) методы экспертных оценок — анкетирование, интервьюирование и опрос экспертов с целью объективизации и упорядочения индивидуальных оценок прогнозного характера.

Очевидно, что использование методов экстраполяции и экспертных оценок в прогнозировании коррупционного поведения на практике может столкнуться с целым рядом проблем: в первом случае — проблема доступа к конфиденциальной информации, во втором — достоверность и искренность оценок экспертов. В связи с этим возникает необходимость построения теоретической модели коррупционного поведения и создания психодиагностической методики, позволяющей прогнозировать коррупционное поведение.

Каждый из приведенных методов прогнозирования может применяться не изолированно, а в сочетании с другими, составляя так называемую прогнозирующую систему. Оценка степени достоверности поисковых и нормативных прогнозов может осуществляться с помощью социально-психологической экспертизы, а также психодиагностической методики, позволяющих с определенной долей вероятности прогнозировать коррупционное поведение.

На рис. 4 представлена динамическая модель коррупционного поведения.



*Рис. 4.* **Динамическая модель коррупционного поведения**

Согласно рис. 4 возможны два варианта поведения субъекта (нижняя часть схемы):

* 1 — следование антикоррупционным нормам;
* 2 — собственно коррупционное поведение.

Для того чтобы субъект реализовал первый вариант поведения (антикоррупционный), необходимо последовательное осуществление следующих шагов.

Сначала субъект на рациональном и эмоциональном уровне оценивает привлекательность провоцирующих и противодействующих внешних факторов коррупционного поведения. Эта оценка происходит во взаимодействии с внутренними факторами, которые также могут оказывать и провоцирующее и противодействующее влияние на выбор поведения. На этом этапе субъект может отклониться от последовательного выполнения всех остальных шагов в силу неуправляемости эмоциональной сферы и сразу перейти к конечному этапу — осуществлению собственно коррупционного поведения.

Следующий шаг — анализ противоречий между внутренними и внешними факторами. Далее субъект оценивает эти противоречия сквозь призму нравственного сознания. На этом этапе также возможно отклонение от выполнения всех остальных шагов в силу ограниченности сознания. В этом случае субъект тоже реализует коррупционное поведение.

Если этого отклонения не происходит, то субъект далее осуществляет нравственный выбор — сознательно принимает решение следовать антикоррупционным нормам. Для реализации этого решения необходим еще один шаг — волевое усилие, необходимое для того, чтобы осуществить выбранный вариант поведения. На этом этапе возможно еще одно отклонение в сторону коррупционного поведения в силу слабости (инертности) воли.

Таким образом, только один путь приводит субъекта к следованию антикоррупционным нормам и возможны целых три варианта реализации коррупционного поведения. Это отчасти объясняет причины размаха коррупции в нашей стране, а также доказывает правомерность институализации проблемы коррупции в психологических исследованиях.

Коррупционное давление, воздействуя на личность должностного лица, приводит к созданию криминогенной ситуации.

**Факторы коррупционного давления**как элемента внешней детерминации коррупционного поведения включают в себя:

* • неразвитость и несовершенство законодательства;
* • политическая и экономическая нестабильность;
* • слабость судебной власти;
* • культурно-исторические стереотипы образа чиновника;
* • негативная роль средств массовой информации в формировании общественного мнения о деятельности государственных служащих;
* • негативный опыт общения граждан с представителями исполнительной власти;
* • неявные нормы административной морали госслужащих;
* • ситуативное обусловливание.

Современное понимание личности как сложной, открытой, целеустремленной, саморазвивающейся, самоорганизующейся, диссипативной системы, обладающей нелинейной динамикой, предполагает наличие сложных многоуровневых факторов воздействия на личность в ситуации выбора. В связи с этим в числе факторов коррупционного давления можно выделить как внешние, так и внутренние факторы.

Негативное влияние **внешних факторов**коррупционного давления на должностное лицо осуществляется на следующих уровнях:

* • законодательном;
* • общественно-политическом;
* • корпоративном;
* • ситуативном.

На законодательном уровне факторами, провоцирующими коррупцию, являются, прежде всего, неразработанность и противоречивость правовых актов, направленных на пресечение противоправных действий должностных лиц. Отсутствие четкой законодательной базы пресечения коррупции, неопределенность законов и норм (недоведенность их до норм прямого действия) приводит к созданию ситуации вседозволенности и безнаказанности в сфере экономических преступлений.

На общественно-политическом уровне негативными факторами коррупционного давления являются продуцируемые СМИ мифологизированные представления о масштабах, причинах и последствиях коррупции во властных структурах. Многие современные отечественные СМИ слабо осознают свою роль в формировании общественного мнения и правовой социализации населения, не имеют обоснованной информационной концепции в освещении деятельности правоохранительных органов, что оказывает негативное воздействие на поведение граждан. Основным социально-психологическим механизмом воздействия СМИ на аудиторию является внушение посредством формирования особого эмоционального контекста предлагаемой информации. Средства массовой информации перенасыщены отрицательным эмоциональным контекстом, что формирует различные страхи перед органами власти и правопорядка, понижает престиж и авторитет правоохранительных органов.

На корпоративном уровне коррупционное давление подкрепляется вследствие отсутствия четких норм административной морали государственных служащих и механизма контроля за их соблюдением. Коррупция воспринимается как привычный элемент корпоративной культуры деятельности сотрудников правоохранительных органов и встраивается в систему круговой поруки.

На ситуативном уровне коррупционное давление осуществляется за счет того, что экономические преступления совершаются в отсутствии свидетелей и в условиях возможности сокрытия следов незаконного действия. Помимо этого провоцирующим коррупцию фактором становится актуальная контекстная ситуация самого должностного лица, например острая необходимость в получении крупных денежных средств в связи с чрезвычайными жизненными обстоятельствами. Анализ ситуативных факторов коррупционного давления представляется наиболее сложным, так как их широкая вариативность затрудняет поиск общих закономерностей в причинах криминогенного поведения должностных лиц и предполагает системный анализ контекстного поля актуальной ситуации.

Наряду с внешними факторами коррупционного давления можно выделить **внутренние факторы**воздействия на должностное лицо, приводящие к ситуации выбора между криминальным и правопослушным поведением. Негативное влияние внутренних факторов коррупционного давления на должностное лицо осуществляется на следующих уровнях:

• правового сознания индивида;

• ценностных ориентаций и жизненных идеалов;

• самоотношения и Я-концепции;

• эмоциональных свойств личности;

• волевых свойств личности.

Правосознание человека определяется его общей направленностью в отношении социальных ценностей, охраняемых правом, в убеждении необходимости соблюдения или несоблюдения правовых норм. Правосознание личности может выражаться в форме правового негативизма (недооценка ценности права), правового инфантилизма (безответное, легкомысленное отношение к требованиям закона) или правового нигилизма (активное неприятие норм права).

Ценностные ориентации и жизненные идеалы образуют содержательную сторону направленности личности и выражают внутреннюю основу ее отношения к действительности. Преобладание духовных или материальных ценностей личности предопределяют ее выбор в ситуации конфликта интересов между личными и общественно значимыми интересами.

Самоотношение как обобщенное и устойчивое отношение субъекта к самому себе интегрирует элементы Я-концепции. Позитивный образ «Я», самопринятие и положительная самооценка создают благоприятный фон для конструктивного поведения личности в сложных ситуациях выбора, повышают ее адаптационный потенциал. Негативное самоотношение и неадекватная самооценка оказывают деформирующее воздействие на правовое поведение личности, активизируют комплекс неполноценности и поиск компенсаторных механизмов в виде повышения значимости личности за счет увеличения материальных благ.

Эмоциональные свойства личности отражают отношение к явлениям и ситуациям, имеющим особую значимость для субъекта, и связаны с возможностью удовлетворения актуальных потребностей. Поскольку эмоции выступают в роли регуляторов человеческого поведения, общий эмоциональный фон оказывает мощное влияние на принятие решений в ситуации выбора. Повышенная личностная и реактивная тревожность предопределяет склонность к импульсивному поведению и непредсказуемым реакциям в ситуациях, связанных с высокими стрессовыми и эмоциональными нагрузками. Переживание ситуации взятки можно отнести к таким стрессовым, экстремальным факторам, провоцирующим эмоциональную дезинтеграцию личности.

Волевые свойства личности как основа самодетерминации и саморегуляции деятельности проявляются в способности человека достигать сознательно поставленных целей. В контексте коррупционного давления волевые свойства личности проявляются прежде всего в механизме принятия решения о выборе криминального или правового поведения. При низких возможностях волевой регуляции индивида асоциальные и антисоциальные установки и привычки не только не контролируются, но сами становятся целеобразующими механизмами поведения.

**Антикоррупционная устойчивость**представляет собой сложный социально-психологический феномен, в основе которого лежит способность личности противостоять внешним и внутренним факторам коррупционного давления. В структуре антикоррупционной устойчивости можно выделить два основных блока: социально-психологический и субъектно-личностный. К первому блоку относятся следующие компоненты:

* • нравственно-нормативный статус личности;
* • профессиональный статус и материальное положение;
* • мотивационно-ценностные установки;
* • социально-психологическая перцепция личности.

Ко второму блоку относятся такие компоненты, как:

* • когнитивно-оценочный (способы принятия решений);
* • эмоционально-волевой (уровень саморегуляции поведения, локус контроля);
* • поведенческий (различные виды антикоррупционного поведения и стили взаимодействия участников).

Компоненты первого и второго блока тесно взаимосвязаны друг с другом. Так содержание компонентов первого блока обусловливается внутренними состояниями личности, выражающимися в целесообразном поведении. Отсюда антикоррупционное поведение можно классифицировать исходя из критерия уровня осознанности и осмысленности поведения личности (см. табл. 5).

Таблица 5

Виды антикоррупционного поведения

|  |  |
| --- | --- |
| Вид | Содержание |
| Сознательное антикоррупционное поведение | Потребности и ценности личности, цели и средства их достижения совпадают с общественными требованиями |
| Вынужденное-кон- формное антикоррупционное поведение | Цели и средства их достижения совпадают с общественными требованиями не в силу внутреннего убеждения личности, а в силу ее конформности |
| Вынужденное-законо- послушное антикоррупционное поведение | Потребности, желания, интересы личности не совпадают с общественными требованиями, но личность в силу боязни наказания подчиняется требованиям закона |

Таким образом, основным источником в генезисе антикоррупционной устойчивости личности выступает органическое единство социальной и правовой ответственности личности, а также совокупность нравственно-ориентированных установок и смыслов поведения.

**Генезис и структура коррупционного поведения**могут рассматриваться с позиции системного анализа его причин (табл. 6).

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Причины криминального поведения коррупционера |
| Вид | Содержание |
| Низкий уровень нравственного и интеллектуального развития индивида | В поведении преобладают спонтанно возникающие влечения. Психические структуры такого индивида не достаточно интегрированы, его низшие эмоции преобладают над высшими чувствами. Его социально обусловленные чувства не столь глубоки и интенсивны, чтобы обеспечивать устойчивый поведенческий самоконтроль |
| Дефектность правовой социализации | Недооценка ценности права (правовой негативизм); безответное, легкомысленное отношение к требованиям закона (правовой инфальтилизм); активное неприятие норм права (правовой нигилизм) |
| Социально-ценностная дезадаптация | Коррупционное поведение осуществляется на основе снятия индивидом своей социальной ответственности посредством механизма защитной (самооправдываю- щей) мотивации, обесценивания общепринятых ценностей и социальных норм |
| Дефекты саморегуляции | При низких регуляционных возможностях индивида асоциальные и антисоциальные установки и привычки не только не контролируются, но сами становятся целеобразующими механизмами поведения |
| Ситуативные причины | Чем ниже уровень психической регуляции поведения человека, тем большее значение приобретают ситуативные обстоятельства в его поведении, тем меньше учитываются обстоятельства, находящиеся за пределами данной ситуации (полезависимое поведение) |

Антикоррупционная устойчивость как способность противостоять внешним и внутренним факторам коррупционного давления представляет собой сложный социально-психологический феномен.

**Взаимодействие факторов**внешней детерминации и самодетерми- нации коррупционного поведения представлены на рис. 5.



*Рис. 5.* **Системная детерминация коррупционного поведения**

В структуре антикоррупционной устойчивости как системного свойства личности можно выделить следующие компоненты:

* • нравственный (моральная нормативность личности, ценностные ориентации);
* • социальный (социальный статус, материальное положение);
* • мотивационный (иерархия потребностей, направленность личности);
* • эмоционально-волевой (уровень саморегуляции поведения, локус контроля);
* • поведенческий (различные виды антикоррупционного поведения и стили взаимодействия участников).

Таким образом, разработка теоретико-методологических подходов к исследованию коррупционного поведения предполагает дальнейшее развитие концептуальных подходов к системному анализу феноменологии, генезису, структуре и моделированию социально-психологических регуляторов деятельности государственных служащих.
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